

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

**Nr. 151 / 439 Di**

**„ 24 ” iulie 2025  
Mun. Chișinău**

**DECIZIE**

de inadmisibilitate a sesizării depuse de SRL MGC Company  
în privința executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Catan Tatiana,  
Bezede Vladimir,  
Bot Alexandru,  
Slusarenco Svetlana,  
Ciobanu Ruslan,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor pe data de 19.10.2023, înaintată de SRL MGC Company în vederea investigării acțiunilor executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX descrise în cererea adresată și informarea sesizantului referitor la cele stabilite, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării, SRL MGC Company, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, în care invocă faptul, că SRL „Design Betty” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MGC Company” cu privire la încasarea prejudiciului și aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „MGC Company” în limita valorii sumei de 409362,27 lei. Sechestrul a fost aplicat chiar dacă, suma prejudiciului nu este certă, nu reiese dintr-un contract, nu este facturată și absolut inventată. Cererea privind aplicarea sechestrului în aceeași zi a fost depusă la executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Inițial, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe toate bunurile SRL „MGC Company” (conturi bancare, imobile), care constituia valoarea totală de peste 10 milioane de lei. Însă, după ce au fost prezentate mai multe dovezi că valoarea bunurilor sechestrate depășește valoarea sumei de 409362,27 lei, au fost ridicate sechestrul de pe conturile bancare ale SRL „MGC Company”, iar aceasta din urmă a putut să activeze normal, să achite plățile salariale, serviciile locativ comunale, impozitele. Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, creditorul SRL „Design Betty”, a solicitat strămutarea dosarului de executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fără să motiveze acea

cerere. Conform art.32, alin. (1) din Codul de executare al Republicii Moldova, care prevede că, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art.30 Cod de executare.

Astfel, acțiunile ilegale comise de către executorii judecătorești și pretinsul creditor, SRL „Design Betty” au început de la strămutarea dosarului de executare și anume: lit.c) a art.32 din Codul de executare prevede că documentul executoriu va fi strămutat la cererea motivată a creditorului - cererea creditorului nu este motivată. Simpla indicare de transmitere a documentului executoriu la alt executor judecătoresc, nu constituie motivare în sensul legii. Consideră autorul sesizării, că strămutarea documentului executoriu s-a făcut intenționat în baza lit.c) a art.32, pentru a lipsi debitorul de posibilitatea de a contesta încheierea de strămutare. Însă, odată ce creditorul nu a motivat cererea de strămutare, iar executorii judecătorești au acceptat această cerere, se încalcă dreptul debitorului la un proces echitabil, de acces la justiție, dar și dreptul acestuia la proprietate, prin faptul că i-au fost sechestrate bunuri, valoarea cărora depășește suma sechestrată prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20.03.2023.

Mai invocă autorul sesizării, că următoarea încălcare se face de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care deși a văzut ridicarea anterioară a sechestrului de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, abuziv mai aplică sechestrul pe bunurile imobile, dublează de fapt aceste sechestruri, dar și pe conturile bancare, contrar prevederilor art. 32 alin. (6) care stipulează expres că: ”Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin”.

Autorul sesizării mai menționează faptul că, în loc să ridice sechestrul de pe conturile bancare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicită CNEJ efectuarea unui raport de evaluare a bunurilor deținute de către debitorul SRL „MGC Company” (mai exact spațiul nelocativ situat în mun. XXXXX XXXXX, deși de către SRL „MGC Company” i-au fost prezentate rapoarte de evaluare a acestui bun imobil, așa cum de fapt a fost prezentat și executorului judecătoresc XXXX XXXXX, or, ca urmare a acestui raport de evaluare, ultimul a înțeles că sechestrul depășește valoarea pretențiilor și încheierii de asigurare a acțiunii și a ridicat sechestrul de pe contul bancar.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX-173/23 din 19 iulie 2023 a fost admisă cererea creditorului SRL „Design Betty” și a fost dispusă antrenarea unui evaluator în domeniu, întru efectuarea evaluării și stabilirii prețului de piață a bunului imobil din XXXXX, mun. XXXXX. Mai mult, cu toate că XXXX XXXXX are două rapoarte de evaluare de la XXXX XXXXX, intenționat și cu - rea credință, în scopul realizării intereselor SRL „Design Betty”, solicită efectuarea raportului de evaluare, doar pentru a întinde timpul și a nu ridica sechestrurile aplicate abuziv.

La fel, autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, odată cu transmiterea dosarului de executare, a evitat intenționat să transmită executorului judecătoresc XXXX XXXXX și rapoartele de evaluare a bunurilor. Or, doar la data de 01.08.2023 au fost informați de către XXXX XXXX că rapoartele de evaluare au fost transmise lui XXXX XXXXX doar după solicitarea din partea SRL „MGC Company”, în baza cererii înregistrate la executorul judecătoresc la data de 28.07.2023. Consideră, că toate aceste acțiuni ale executorilor judecătorești sunt îndreptate spre a face presiune față de SRL „MGC Company” cu scop de a estorca bani, or, ultimul a primit câteva propuneri de achitare a unor sume de bani, pentru ca SRL „Design Betty” să solicite ridicarea sechestrului, apoi să retragă cererea de chemare în judecată. Cu privire la pretențiile declarative incerte din cererea de chemare în judecată pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru, încă urmează să fie demonstrate, dar cât ține de acțiunile executorilor judecătorești și a creditorului SRL „Design Betty” cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „MGC Company” care valorează mai mult de 10 milioane de lei și pe conturile bancare, consideră că sunt abuzive și depășesc limitele legale. Ca urmare a sechestrării conturilor bancare, intenționat este paralizată activitatea întreprinderii. Este imposibil de achitat serviciile comunale, impozitele, creditele bancare, plățile salariale și alte datorii curente, iar din această situație se creează insolvabilitate intenționată a întreprinderii și constituie un „atac raider” din partea acestui grup de persoane implicate. La data de 04 august 2023 în prima jumătate a zilei a fost depusă contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXX nr. XXX-173/23 din 19 iulie 2023, prin care s-a antrenat un evaluator în domeniu întru efectuarea evaluării și stabilirii prețului de piață a bunului imobil din XXXXX, mun. XXXX.

Conform prevederilor art.27 din Codul de executare al Republicii Moldova executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

Pentru a evita încălcarea drepturilor SRL „MGC Company”, dar și pentru evitarea depășirii atribuțiilor date de lege executorului judecătoresc, precum și întru respectarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20.03.2023, de către debitorul SRL „MGC Company” a fost prezentat executorului judecătoresc un raport actual de evaluare pentru doar unul din imobile deținute de acestea, valoarea de piață a căruia depășește 900 000,00 lei. Cu toate acestea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX folosindu-se intenționat de situația de serviciu și puterea acordată de lege, acționând în interesul SRL „Design Betty”, probabil pentru a obține foloase materiale, a numit efectuarea raportului de evaluare, doar pentru a tergiversa ridicarea sechestrului de pe alte bunuri sau conturi bancare, or raportul de evaluare există și nimeni nu l-a contestat.

În acest caz, autorul sesizării consideră că este evidentă comiterea abuzului din partea grupului de raider corupt de estorcere a banilor de la SRL „MGC Company” cu implicarea executorilor judecătorești și instanțele de judecată.

Ulterior, la 19.12.2023, autorul sesizării mai depune o sesizare către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în care face referire la faptul că la 09 octombrie 2018 S.R.L. „Design Betty” a avut un contract de locațiune avantajos cu SRL „Lex Colect Consulting”, de la care arenda un spațiu pentru oficiu pe str. XXXXXX, cu suprafața de 26 m<sup>2</sup> pe un termen de un an, cu condiția de a se prelungi automat. Plata pentru locațiune a fost stabilită în mărime de 1 000,00 lei lunar. Pe când, la materialele cauzei se prezintă un acord de reziliere a contractului din 09.10.2018 semnat cu data de 30 iunie 2022 (semnat de către o altă întreprindere SRL „Collection Ceo”), iar la 01.07.2022 încheie un alt contract cu XXXX XXXXX, pentru aceeași suprafață, pentru același oficiu și adersă la un preț de 10 ori mai mare, și anume cu plata lunară de 10 000,00 lei. Reclamanta a achitat către XXXX XXXXX suma de 17 600 lei abia la 18 ianuarie 2023, cu puțin timp înainte de a depune cererea de chemare în judecată, fără a indica în dispoziția de plată perioada de calcul. Reclamanta putea să evite suportarea unor cheltuieli, dacă nu rezilia contractul de locațiune cu SRL „Collection Ceo” și nu încheia un alt contract, cu XXXX XXXXX pentru aceeași suprafață, pentru același oficiu și adresă, la un preț de 10 ori mai mare.

Solicită autorul sesizării investigarea celor menționate în sesizare și informarea despre rezultatele obținute

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (pînă la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea secretului profesional;

b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

f) încălcarea gravă Codului deontologic;

g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;

i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXX și XXX XXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, SRL „MGC Company” a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită investigarea celor menționate în sesizare și informarea despre rezultatele obținute.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiune executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, și nu a descris clar și succint abaterea disciplinară comisă de executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma existența abaterii disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrisurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 151 din 19.10.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară.

**ÎN DREPT**, din motive descrise mai sus, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 151 din 19.10.2023 înaintată de SRL „MGC Company”.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării SRL „MGC Company” că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

**Maxim Angela**